



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ Ovr-18/2024-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E  
R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, po sutkinji Branki Ježek Mjedenjak, kao sucu pojedincu, u ovršnoj stvari ovrhovoditelja Hrvatska banka za obnovu i razvitak, Strossmayerov trg 9, Zagreb, OIB: 26702280390, protiv ovršenika Dija Lions j.d.o.o., Rugvička ulica 101, Dugo Selo, OIB: 48181761481, kojeg zastupa punomoćnica Nataša Lisac, odvjetnica u Dugom Selu, radi ovrhe na pokretnini, odlučujući o žalbi ovršenika podnesenoj protiv rješenja o ovrsi Općinskog suda u Sesvetama, poslovni broj Ovr-779/2023 od 24. studenog 2023., 4. veljače 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba ovršenika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Sesvetama poslovni broj Ovr-779/2023 od 24. studenog 2023.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem prvostupanjskog suda u točki I. izreke, na temelju Sporazuma o zasnivanju založnog prava na pokretnini radi osiguranja novčane tražbine, koji je solemniziran 5. travnja 2018. od strane javnog bilježnika Krešimira Copića iz Dugog Sela, pod brojem OV-1496/2018, radi naplate novčane tražbine ovrhovoditelja s osnove Ugovora o kreditu broj: MSP-D-227/17 u ukupnom iznosu od 36.957,07 eura sa pripadajućim zateznim kamatama i troškovima ovršnog postupka, određena je ovrha na pokretnini u vlasništvu ovršenika, upisanoj Zaključkom Financijske agencije broj 1092-301/18-2, Službe upisa, Upisničko mjesto Zagreb, u ulošku glavne knjige br. 1092-301/18, a na kojoj je upisano založno pravo radi osiguranja potraživanja po Ugovoru o kreditu broj: MSP-D-227/17 u korist Hrvatske banke za obnovu i razvitak, i to: STROJ ZA PROIZVODNJU OGRIJEVNOG DRVETA; Serijski broj proizvodnje: 0073 Z; Marka: PINOSA CPE 1200; Godina proizvodnje: 2017; Inventarski broj: 22. Točkom II. izreke odmjereni su troškovi ovrhovoditelja u iznosu od 208,01 eura.

2. Protiv navedenog rješenja žalbu je izjavio ovršenik, ne konkretizirajući žalbene razloge. U žalbi osporava da bi ovrhovoditelj bio ovlašten tražiti ovrhu protiv ovršenika, navodeći da nije dokazao da je ovršenik vlasnik pokretnine na kojoj ovrhovoditelj ima založno pravo, niti da ovršenik ima saznanja o pravnom odnosu

ovrhovoditelja i založnog dužnika. Predlaže preinačiti pobijano rješenje i odbiti prijedlog za ovrhu.

3. Ovrhovoditelj u odgovoru na žalbu osporava žalbene navode te predlaže odbaciti žalbu kao nedopuštenu.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pazeći po službenoj dužnosti povodom izjavljene žalbe na temelju članka 50. stavka 5. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj: 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20. i 114/22., dalje:OZ) na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 13. i 14. u vezi s člankom 365. stavkom 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91., 91/92., 11/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14. , 70/19., 80/22., 114/22., 155/23., dalje: ZPP) koji se primjenjuje u vezi s člankom 21. stavkom 1. OZ-a, utvrđeno je da donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena ni jedna od tih procesnih povreda.

6. Pravilno je prvostupanjski sud primijenio materijalno pravo kada je donio pobijano rješenje o ovrsi na temelju predmetnog sporazuma o zasnivanju založnog prava, jer isti u smislu članka 23. točke 5. u vezi s člankom 28. stavkom 1. i člankom 36. stavkom 5. OZ-a, s obzirom na potvrdu o ovršnosti od 20. travnja 2022. izdanu od strane javnog bilježnika, predstavlja ovršnu javnobilježničku ispravu, a koja isprava prema stanju spisa, nije ukinuta, poništena, preinačena ili na drugi način stavljena izvan snage, niti je na drugi način izgubila svojstvo djelotvornosti niti je utvrđeno da je bez učinka, a niti je protekao rok u kojemu se po zakonu može tražiti ovrha, niti je ovrha određena na predmetima iz članka 4. stavka 4. i 5. OZ-a, na što sud temeljem članka 50. stavka 5. OZ-a povodom izjavljene žalbe pazi po službenoj dužnosti.

7. Žalbeni navodi kojima ovršenik osporava ovlaštenje ovrhovoditelja da protiv njega traži ovrhu nisu osnovani. Suprotno žalbenim navodima, iz isprava priloženih spisu nedvojbeno proizlazi da je upravo na predmetnom stroju upisano založno pravo u korist ovrhovoditelja. Naime, u Upisnik založnih prava koji vodi Financijska agencija 12. travnja 2018. upisano je založno pravo u korist ovdje ovrhovoditelja na predmetu zaloga - Stroju za proizvodnju ogrjevnog drveta, serijski broj proizvodnje 0073 Z, marka Pinosa CPE 1200, godina proizvodnje 2017., inventarski broj 22. Dalje, iz računa Stolarije Dankić d.o.o. broj 08/P1/2 od 17. svibnja 2021. izdanog kupcu Dija Lions j.d.o.o., ovdje ovršeniku i Izjave Stolarije Dankić d.o.o. u stečaju od 20. studenog 2023., nedvojbeno proizlazi da je Stolarija Dankić d.o.o. 17. svibnja 2021. prodala ovršeniku stroj za rezanje i cijepanje drva Pinosa 1200 (0073Z) za cijenu od 1.250.000,00 kuna (sa uključenim PDV-om). Imajući u vidu sadržaj navedenih isprava, nedvojbeno proizlazi da je predmet zaloga identičan predmetu prodaje od strane založnog dužnika ovdje ovršeniku.

8. Pri tome, žalbeni navodi kako stroj iz računa opisno niti numerički ne odgovara stroju iz Izjave Stolarije Dankić d.o.o. od 29. ožujka 2018., nisu osnovani, budući da oznaka stroja u Izjavi u bitnome odgovara oznaci stroja u računu, kao i naziv stroja jer je u obje isprave riječ o stroju za preradu drva (rezanje i cijepanje drva

odnosno proizvodnju ogrjevnog drveta), stoga identitet stroja kao predmeta ovrhe žalbenim navodima nije doveden u pitanje.

9. Budući da je ovršenik stekao vlasništvo na predmetnom stroju nakon zasnivanja založnog prava u korist ovrhovoditelja radi osiguranja predmetne tražbine, ovrhovoditelj je suprotno žalbenim navodima, pozivom na odredbu članka 83. OZ-a u vezi s odredbom članka 168. OZ-a, ovlašten tražiti ovrhu protiv ovršenika kao novog vlasnika radi naplate predmetne tražbine, slijedom čega je prvostupanjski sud pravilno primijenio materijalno pravo kada je odredio ovrhu protiv ovršenika.

10. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju članka 380. točke 2. ZPP-a, u vezi s člankom 21. stavkom 1. OZ-a odbiti žalbu ovršenika kao neosnovanu, te odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci 4. veljače 2025.

Sutkinja  
Branka Ježek Mjedenjak

Broj zapisa: **9-30872-b4b25**

Kontrolni broj: **016c1-8232e-ff12c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Branka Ježek Mjedenjak, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.